



# ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

## У Х В А Л А

про забезпечення адміністративного позову

26 грудня 2019 року

м. Київ

№ 640/25741/19

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі: судді Добрянської Я.І. <Довідник >[об], розглянувши заяву позивача про забезпечення позову

за позовом Цемашка Сергія Васильовича

до Постійно діючої конкурсної комісії для проведення конкурсів на зайняття посад керівників закладів охорони здоров'я, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва та підпорядкований Департаменту охорони здоров'я виконавчого органу Київської міської ради

про визнання протиправним та скасування рішення

## ВСТАНОВИВ:

До Окружного адміністративного суду міста Києва звернувся Цемашко Сергій Васильович з позовом до Постійно діючої конкурсної комісії для проведення конкурсів на зайняття посад керівників закладів охорони здоров'я, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва та підпорядкований Департаменту охорони здоров'я виконавчого органу Київської міської ради про визнання протиправними та скасування Протоколу № 1 від 23 жовтня 2019 року та Протоколу № 2 від 03 грудня 2019 року.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 26.12.2019р. відкрито провадження у справі, повідомлено сторони, що справа буде розглядатись суддею Добрянською Я.І. за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін.

Разом з адміністративним позовом позивачем подано заяву про забезпечення, в якій просить забезпечити позов шляхом:

- заборони Постійно діючій конкурсній комісії для проведення конкурсів на зайняття посади керівника закладу охорони здоров'я, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та підпорядкований Департаменту охорони здоров'я виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Прорізна, 19) проводити конкурс на зайняття вакантної посади головного лікаря Київського міського пологового будинку № 6 Заборонити Постійно діючій конкурсній комісії для проведення конкурсів на зайняття посади керівника закладу охорони здоров'я, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та підпорядкований Департаменту охорони здоров'я виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Прорізна, 19) проводити конкурс на зайняття вакантної посади головного лікаря Київського міського пологового будинку № 6.

В обґрунтування необхідності задоволення заяви про забезпечення адміністративного позову позивач зазначає, що Протоколом № 1 засідання постійно діючої конкурсної комісії для проведення конкурсів на зайняття посад керівників закладів охорони здоров'я, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва та підпорядковані Департаменту охорони здоров'я виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 23 жовтня 2019 року оголошено конкурс на зайняття посади головного лікаря Київського міського пологового будинку № 6.





В подальшому, Протоколом № 2 засідання постійно діючої конкурсної комісії для проведення конкурсів на зайняття посад керівників закладів охорони здоров'я, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва та підпорядковані Департаменту охорони здоров'я виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) на підставі розгляду заяв претендентів і доданих до них документів, прийнято рішення щодо участі в конкурсі на зайняття посади головного лікаря Київського міського пологового будинку № 6.

Оскільки Позивач просить скасувати протоколи засідання конкурсної комісії, для забезпечення Позивача можливістю взяти участь у конкурсі на зайняття вакантної посади головного лікаря Київського міського пологового будинку № 6 у встановлений Законом спосіб, в тому числі і на розгляд його кандидатури повноважним складом комісії, а комісія, яка наразі сформована є неправомочною, а конкурс триває, наявні всі підстави для вжиття заходів забезпечення позову, тому невжиття заходів до забезпечення позову призведе до неможливості відновлення прав та інтересів позивача.

Таким чином, метою вжиття заходів щодо забезпечення позову є уникнення можливого порушення в майбутньому прав та охоронюваних законом інтересів позивача, а також можливість реального виконання рішення суду у випадку задоволення позову.

Розглянувши заяву про забезпечення адміністративного позову, суд дійшов висновку про її задоволення з огляду на таке.

Відповідно до положень ч. 1, ч. 2 ст. 150 КАС України, суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо:

1) невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; або

2) очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

За правовою позицією, викладеною у Рішенні Конституційного Суду України від 31 травня 2011 року № 4-рп/2011 у справі за конституційним зверненням громадянки ОСОБА\_1 щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 376 у взаємозв'язку зі статтями 151, 152, 153 Цивільного процесуального кодексу України, "з метою гарантування виконання рішення суду в разі задоволення позовних вимог у процесуальних законах України передбачено інститут забезпечення позову" (абзац п'ятий пункту 4 мотивувальної частини).

Вказаний інститут є елементом права на судовий захист і спрямований на те, щоб не допустити незворотності певних наслідків відповідних дій щодо відновлення порушеного права. Він віднесений до механізму захисту прав і свобод людини, зокрема в судовому порядку, і є гарантією їх захисту та відновлення, а отже, елементом правосуддя. Забезпечення позову стосується всіх стадій судового провадження (підготовка, призначення, розгляд справи, виконання рішення) і є складовою комплексу заходів, спрямованих на охорону публічно-правового та матеріально-правового інтересу в адміністративному судочинстві, а також однією з гарантій реального виконання можливого позитивного для людини рішення, оскільки надає можливість суду до ухвалення рішення в адміністративній справі вжити заходів до забезпечення реалізації позовних вимог.

Тобто, застосування інституту забезпечення позову є дискреційним правом суду, а не його обов'язком, яке він реалізує залежно від обставин справи.

Відповідно до ст.13 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод кожен, чий права та свободи, визнані в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження.

Виходячи з системного тлумачення зазначених положень, вбачається, що застосування заходів забезпечення позову можливе лише у випадку існування очевидної небезпеки



заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам стане неможливим адміністративній справі, або якщо захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також наявність ознак, які свідчать про очевидність протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень. При цьому небезпека заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача має бути очевидною.

Заява про забезпечення позову розглядається судом, у провадженні якого перебуває справа або до якого має бути поданий позов, не пізніше двох днів з дня її надходження, без повідомлення учасників справи (ч. 1 ст. 154 КАС України).

Розглянувши заяву позивача про забезпечення позову та матеріали позовної заяви, суд зазначає, що останнім доведено обставини, які б вказували, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивачів, за захистом яких вони звернулись.

При цьому, суд звертає увагу на те, що заходи забезпечення позову є співмірними із заявленими позовними вимогами.

Відповідно до ч. 1, 2 ст. 77 КАС України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу. В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

З урахуванням наведеного суд дійшов висновку, що вжиття заходів забезпечення позову у запропонований позивачем спосіб є необхідним, оскільки невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся до суду.

Керуючись ст. ст. 150 -153, 156, 243, 248 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

#### У Х В А Л И В:

1. Заяву Цемашка Сергія Васильовича про забезпечення адміністративного позову - задовольнити.

2. Заборонити Постійно діючій конкурсній комісії для проведення конкурсів на зайняття посади керівника закладу охорони здоров'я, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та підпорядкований Департаменту охорони здоров'я виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Прорізна, 19) проводити конкурс на зайняття вакантної посади головного лікаря Київського міського пологового будинку № 6 до ухвалення рішення у справі № 640/25741/19.

Ухвала набирає законної сили в порядку та строки встановлені ст. 256 КАС України та може бути оскаржена в порядку та строки, встановлені ст. 293-297 КАС України.

Суддя

Я.І. Добрянська

